

УДК 159.9

**А. А. Фёдоров**

*Новосибирский государственный университет  
ул. Пирогова, 1, Новосибирск, 630090, Россия*

*fedleks@yandex.ru*

## **БИБЛИОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПУБЛИКАЦИЙ ПО ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОЙ ПСИХОЛОГИИ В SCOPUS \***

Проведен анализ статей, связанных с постнеклассической психологией и представленных в международной базе данных Scopus. Идентифицировано 30 научных публикаций, вышедших с 2002 по 2017 г., содержащих термины (в названии, аннотации или списке ключевых слов), по которым определялась тема исследования («post-non-classical», «post-nonclassical» «postnonclassical») и представленные в отрасли знания «Психология». Показано, что подавляющее большинство статей, посвященных постнеклассической психологии, публикуется российскими авторами и / или в российских журналах. При помощи построения понятийной карты на основе анализа ключевых слов выделены три тематических кластера. Выявлено, что доля публикаций по постнеклассической психологии не превышает одного процента. Проведенный библиометрический анализ показывает, что утверждение о том, что современная психология является постнеклассической наукой, не подтверждается количественными данными.

*Ключевые слова:* постнеклассическая психология, российская психология, рациональность, библиометрический анализ.

Современное состояние психологической науки некоторые исследователи характеризуют как «постнеклассическое» [Гусельцева, 2013]. Однако существуют веские основания полагать, что сама схема выделения «классической – неклассической – постнеклассической науки» содержит в себе серьезные недостатки, которые делают ее не-

---

\* Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ (проект № 18-013-00715).

*Фёдоров А. А.* Библиометрический анализ публикаций по постнеклассической психологии в Scopus // Reflexio. 2018. Т. 11, № 1. С. 37–46.

подходящей для описания и объяснения динамики научного знания [Фёдоров, 2014]. Кроме того, не ясно, насколько широко в психологической науке распространены научные публикации, посвященные постнеклассической психологии, что не позволяет дать объективную оценку того, можно ли современную психологию действительно считать постнеклассической. Одним из наиболее эффективных методов, позволяющих структурированно проанализировать публикации в некоторой области знаний, является библиометрический анализ, дающий возможность на основе количественных данных построить ее «карту». В данной статье при помощи библиометрического анализа изучены публикации, представленные в международной базе данных Scopus, которые посвящены постнеклассической психологии или открыто указывают на свою принадлежность к ней. Насколько нам известно, этот наукометрический метод пока не применялся по отношению к подобным публикациям ни в отечественной, ни в зарубежной психологии. Составленный библиометрический профиль позволит оценить тренды в данной области знаний, получить представление об основных направлениях работы, а также проанализировать вклад отдельных авторов и стран.

### Методы и база исследования

Данные исследования извлекались из Scopus, являющейся одной из самых крупных в мире библиографических баз данных. Использование этой базы обладает как преимуществами, так и недостатками в контексте составления библиометрического профиля публикаций, посвященных постнеклассической психологии. С одной стороны, большое количество публикаций в этой области выходит в русскоязычных журналах, не представленных в Scopus. С другой стороны, «отсечение» этих публикаций позволяет понять, насколько подобные статьи распространены в *мировой* психологии. Кроме того, Российский индекс научного цитирования (база данных eLibrary), аккумулирующий статьи российских журналов, не предоставляет возможности экспорта данных о публикациях, что накладывает серьезное ограничение на использование современных библиометрических программ <sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Тем не менее очевидно, что анализу публикаций по постнеклассической психологии, представленных в eLibrary, должно быть посвящено отдельное исследование, сопряженное, однако, с серьезными трудностями, поскольку потребует ручного составления информационной базы исследования.

В качестве терминов, на основе которых проводился поиск, использовались слова «post-non-classical», «post-nonclassical» и «postnonclassical» (различные варианты англоязычного перевода термина «постнеклассический») с логическим оператором «OR». В качестве поля поиска использовалось поле «Article title, Abstract, Keywords», означающее, что вышеперечисленные термины идентифицируются в названии, аннотации и / или ключевых словах. Составлялись две информационные базы: для первой ограничения по отрасли знания не было, для второй поиск был ограничен отраслью знаний «Психология». Временной интервал не ограничивался, поиск проводился по всем типам документов. Всего для отрасли знания «Психология» было идентифицировано 30 документов, удовлетворяющих условиям поиска, из них 24 – научные статьи, 13 – обзоры и 1 – редакционная статья.

Для конструирования и визуализации библиометрической сети на основе полученных данных использовалась свободно распространяемая программа VOSviewer, версия 1.6.7 [van Eck, Waltman, 2010]. Она позволяет строить библиометрические карты, основываясь на анализе цитирования, частоты совместной встречаемости ключевых слов, совместного авторства и др. параметров. В данном исследовании с помощью VOSviewer мы строили понятийную карту, основанную на частоте совместной встречаемости каждой пары терминов. В таких картах показателем связи между терминами является расстояние между ними. Также при визуализации используется цветовое обозначение. Термины одного цвета входят в один кластер, т.е. чаще встречаются совместно друг с другом по сравнению с терминами, которые отмечены другими цветами. Как указывают разработчики VOSviewer, лежащий в основе этой программы метод визуализации сходств позволяет создавать более структурированные карты, чем многомерное шкалирование, являющееся самым популярным методом в области библиометрического анализа [van Eck, Waltman, 2010].

## Результаты и обсуждение

*Временные тренды.* На рис. 1 отображена динамика публикаций, посвященных постнеклассической психологии и проиндексированных в базе Scopus. Как видно, первая статья вышла в 2002 г. и относилась к отрасли «Психология». Примечательно, что если до 2013 г. большинство статей, посвященных постнеклассической науке, выходили в психологических журналах (за исключением 2007 г.), то после

2014 г. публикации в других областях начинают превалировать. Так, из вышедших в 2015 г. 19 публикаций только 2 относятся к психологии ( $\approx 12\%$ ), а в 2017 г. не вышло ни одной психологической статьи, открыто связанной с темой постнеклассической науки, которая была бы проиндексирована в Scopus.

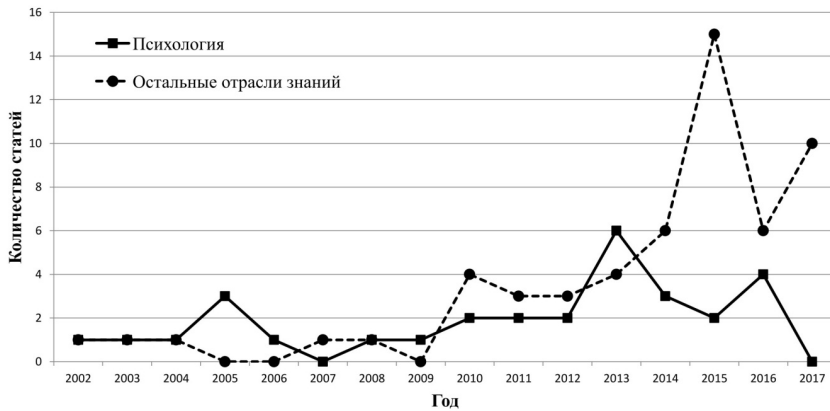


Рис. 1. Динамика количества публикаций, посвященных постнеклассической психологии (2002–2017 гг.)

В целом, с 2002 г. (год первой проиндексированной публикации) вышло 87 публикаций, связанных с постнеклассической наукой, из них 30 относятся к психологии ( $\approx 35\%$ ), 34 – к области гуманитарных наук, включая философию ( $\approx 40\%$ ), 24 – к области социальных дисциплин ( $\approx 28\%$ )<sup>2</sup>. В других научных областях опубликовано не более 5 статей.

*Понятийная карта.* Для анализа и визуализации терминов использовалась программа VOSviewer. Подсчитывалась частота совместной встречаемости авторских ключевых слов с порогом вхождения, равным 2 (низкий порог вхождения обусловлен небольшим количеством статей). Были исключены понятия *psychology* и *postnonclassical psychology*, поскольку само составление информационной базы исследования очерчивает предметную область. Написание слов было

<sup>2</sup> Сумма процентов превышает 100, поскольку одна статья может относиться к нескольким научным областям.

приведено к одному варианту (например, *cultural-analytic approach* и *cultural analytical approach*, *post non-classical rationality* и *postnon-classical rationality*). Формы слов в единственном и множественном числе рассматривались как одно слово. В качестве синонимов рассматривались такие понятия, как (1) *activity theory* и *activity approach*; (2) *cultural-historical theory* и *cultural-historical psychology*; (3) *postnon-classical scientific rationality* и *postnonclassical rationality*. Итоговым критериям соответствует 16 слов из 128.

Визуализация полученной понятийной сети приведена на рис. 2.

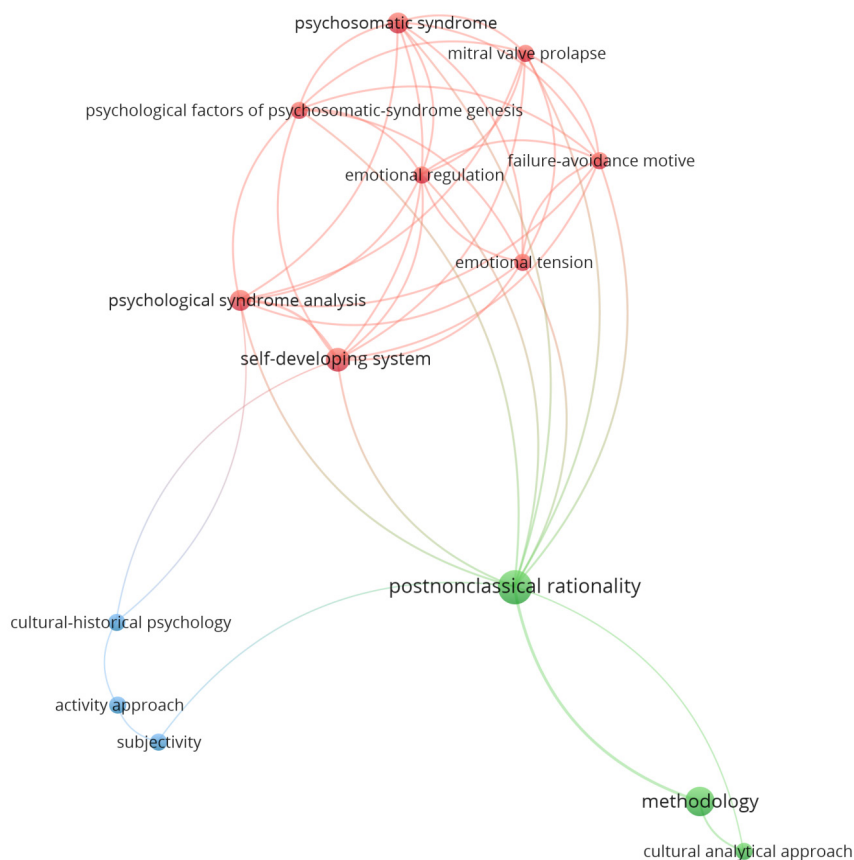


Рис. 2. Понятийная карта ключевых слов публикаций, посвященных постнеклассической психологии (2002–2017 гг.)

На этой карте размер круга отражает частоту встречаемости термина, т. е. чем больше его площадь, тем чаще встречается это слово или словосочетание в общем списке авторских ключевых слов. Расстояние между кругами является мерой связи терминов: чем оно меньше, тем сильнее связь, которая понимается как частота совместной встречаемости терминов. Для обозначения отдельных кластеров используются цвета.

Понятийная карта показывает, что термины образуют сеть, в которой можно выделить 3 тематических кластера. Первый кластер (отмечен зеленым цветом) связан с *методологическим анализом* в контексте *постнеклассической рациональности* (часто с позиций *культурно-аналитического подхода*). Второй кластер (красный цвет) связан с *психологическим синдромным анализом* и понятием *психосоматического синдрома*, при этом отдельно изучаются эмоциональная регуляция, мотив избегания неудачи и пр. Понятия третьего кластера (синий цвет) – *культурно-историческая психология*, *деятельностный подход* и *субъективность*. Понятием, которое связывает все три кластера, является *постнеклассическая рациональность*.

*Анализ авторов и изданий.* Ключевыми авторами в области постнеклассической психологии, если судить по базе данного исследования, являются М. С. Гусельцева (11 публикаций,  $\approx 37\%$  публикаций), Ю. П. Зинченко (6 публикаций,  $\approx 20\%$  публикаций) и Е. И. Первичко (5 публикаций, все написаны в соавторстве с Ю. П. Зинченко).

Большинство публикаций по постнеклассической психологии связано либо с российскими авторами (либо авторами, получившими в России образование), либо с российскими журналами. Из 28 авторов, которым принадлежат 30 публикаций из базы исследования, только 4 не являются российскими (все из Португалии). Ими написано 3 статьи, все 3 статьи при этом опубликованы в журнале «*Psychology in Russia: State of the Art*», который является изданием Российского психологического общества. Еще один автор аффилирован с австралийским Университетом Монаша, при этом базовое образование получил в России (Julia Vassilieva). Издания, публикующие статьи по постнеклассической психологии, представлены в таблице.

Как видно из приведенных данных, только 3 статьи вышли в иностранных журналах. При этом стоит учесть, что соиздателем журнала «*International Journal of Cognitive Research on Science Engineering and Education*» является Уральский государственный лесотехниче-

## Распределение публикаций по изданиям

Название издания	Количество публикаций
Вопросы психологии	13
Psychology in Russia: State of the Art	8
Психологический журнал	5
International Journal of Cognitive Research on Science Engineering and Education	2
History of Psychology	1
Психология. Журнал Высшей школы экономики	1

ский университет (вероятно, поэтому доля авторов из России доходит в этом журнале до 30 %), а одна из двух вышедших в этом журнале публикаций является редакционной статьей. Следовательно, в журналах, которые никак не связаны с российскими учреждениями, опубликована только одна статья, а ее автором является уже упоминавшаяся J. Vassilieva.

В журналах «Вопросы психологии», «Psychology in Russia: State of the Art» и «Психологическом журнале» в совокупности опубликовано 26 из 30 статей ( $\approx 87\%$ ). В базе Scopus содержится 2 827 документов из этих изданий, вышедших с 2002 по 2017 г. Из них 2 342 являются статьями, 329 – обзорами. Таким образом, если учесть тип документов, то доля публикаций, открыто связанных с постнеклассической психологией, в этих журналах составляет меньше одного процента ( $\approx 0,97\%$ ). Если учесть другие издания из таблицы, то эта цифра будет еще ниже. Если же взять весь объем публикаций по отрасли «Психология» за 2002–2017 гг. (814 608 документов, из них 607 880 – статьи, 69 674 – обзоры), то доля статей, посвященных постнеклассической психологии, будет ничтожно мала.

Проведенный библиометрический анализ показывает, что утверждение о том, что современная психология является постнеклассической наукой, *не подтверждается* наукометрическими данными. Даже среди трех российских изданий доля статей, связанных с пост-

неклассической психологией, не достигает 1 %. Возможным возражением против этого вывода может быть то, что в данном исследовании учитывались только те публикации, которые открыто идентифицировали себя с постнеклассической психологией. Общий ответ на это возражение сводится к тому, что включение в анализ публикаций, которые сами не идентифицируют себя с постнеклассической психологией, приведет к тому, что в информационную базу попадет множество статей, принадлежность которых к постнеклассике может быть оспорена. Допустим, в Scopus оказались проиндексированы работы Л. С. Выготского. Должны ли мы включать их в базу исследования, если некоторые авторы считали его «классиком» постнеклассической психологии [Клочко, 2015]? Если да, что делать с теми, кто относит его к психологии неклассической, или с теми, кто полагает, что Л. С. Выготский не вышел за пределы классической рациональности? Если для расширения базы мы будем использовать определенные слова-метки, как, например, «самоорганизация», все ли статьи, содержащие это слово, действительно будут постнеклассическими? Кроме того, учитывая общий объем психологических статей, расширение базы статей кардинально ситуацию не меняет. Допустим, мы сформируем базу исследования, в которой, помимо слов «post-non-classical», «post-nonclassical» и «postnonclassical» (как в настоящем исследовании), будут слова «self-organization» и «self-organizing». Такая база будет включать в себя 994 документа (884 из которых – статьи и научные обзоры). Наибольшее их количество опубликовано в 2014 г. ( $n = 56$ ). Общее количество статей и научных обзоров по психологии за этот год – 55 437. Таким образом, при таком формировании базы доля «постнеклассических публикаций» составит 0,1 %. При этом такие публикации будут включать в себя статьи, посвященные самоорганизации, принадлежность которых к постнеклассической психологии может быть оспорена.

Еще одним результатом данного библиометрического анализа является вывод о том, что постнеклассическая психология – исключительно феноменом российской науки. Несмотря на то, что монография В. С. Степина «Теоретическое знание» вышла на английском языке больше 10 лет назад [Stepin, 2005], его концепция трех типов научной рациональности остается за рубежом практически неизвестной (или невостребованной). Это заставляет задуматься о том, корректно ли вообще говорить о постнеклассической науке (включая психологию) и насколько обоснована идея смены типов рациональности?



## Список литературы

Гусельцева М. С. Эволюция психологического знания в смене типов рациональности: историко-методологическое исследование. М.: Акрополь, 2013.

Клочко В. Е. Л. С. Выготский – классик постнеклассической психологии // От истоков к современности. 130 лет организации психологического общества при Московском университете: Сборник материалов юбилейной конференции в 5 т. / Под ред. Д. Б. Богоявленской. М.: Когито-Центр, 2015. Т. 1. С. 61–64.

Фёдоров А. А. Об иррелевантности истории психологии и философии науки (комментарий к статье М. С. Гусельцевой «Типы рациональности как основание для периодизации психологического знания») // Вопр. психологии. 2014. № 1. С. 98–105.

Stepin V. S. Theoretical Knowledge. Dordrecht, the Netherlands: Springer Netherlands, 2005.

van Eck N. J., Waltman L. Software survey: VOSviewer, a computer program for bibliometric mapping // Scientometrics. 2010. Vol. 84 (2). P. 523–538.

*Материал поступил в редколлегию 10.04.2018*

**A. A. Fedorov**

*Novosibirsk State University  
1 Pirogov Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation*

*fedleks@yandex.ru*

## BIBLIOMETRIC ANALYSIS OF PUBLICATIONS ON POST-NONCLASSICAL PSYCHOLOGY IN SCOPUS

The article analyzes publications on postnonclassical psychology indexed in Scopus. In total, 30 publications were identified in Scopus. They met the following conditions: (1) they contain terms (in the title, the abstract and/or in the author's key words) which were used as search topic: «post-non-classical», «post-nonclassical» «postnonclassical»: (2) their subject area is psychology. All publications were published between

2002 and 2017. It was shown that the vast majority of articles on postnon-classical psychology are published by Russian authors and / or in Russian journals. Three thematic clusters in the field of studying autism are highlighted by constructing the terms map based on keyword analysis. It was revealed that the share of publications on post-nonclassical psychology does not exceed one percent. The bibliometric analysis shows that the assertion that modern psychology is a post-nonclassical science is not supported by quantitative data

*Keywords:* post-nonclassical psychology, Russian psychology, rationality, bibliometric analysis.

## References

Fedorov A. A. Ob irrelevantnosti istorii psikhologii i filosofii nauki (kommentarii k stat'e M. S. Gusel'tsevoi «Tipy ratsional'nosti kak osnovanie dlia periodizatsii psikhologicheskogo znaniia») [On irrelevance of history of psychology and philosophy of science (a commentary on M. S. Guseltseva's article «Types of rationality as the basis for periodizing psychological knowledge»)]. *Voprosy Psikhologii*, 2014, vol. 1, p. 98–105. (In Russ.)

Guseltseva M. S. *Evoliutsiia psikhologicheskogo znaniia v smene tipov ratsional'nosti: istoriko-metodologicheskoe issledovanie* [The Evolution of Psychological Knowledge in the Change of the Types of Rationality]. Moscow, Akropol' Publ., 2013. (In Russ.)

Klochko V. E. L. S. Vygotskii – klassik postneklassicheskoi psikhologii [L. S. Vygotsky as the classic of postnonclassical psychology]. *Ot istokov k sovremennosti. 130 let organizatsii psikhologicheskogo obshchestva pri Moskovskom universitete: sbornik materialov iubileinoi konferentsii. Volume 5*. Moscow, Kogito-Center, 2015, p. 61–64. (In Russ.)

Stepin V. S. *Theoretical Knowledge*. Dordrecht, the Netherlands: Springer Netherlands, 2005.

van Eck N. J., Waltman L. Software survey: VOSviewer, a computer program for bibliometric mapping. *Scientometrics*, 2010, vol. 84 (2), p. 523–538. <https://doi.org/10.1007/s11192-009-0146-3>