

УДК 159.9  
DOI 10.25205/2658-4506-2020-13-1-60-74

## **Адаптация методики толерантности к неопределенности МАТ-50: анализ надежности**

**Е. М. Гоптарь, М. В. Злобина**

*Новосибирский государственный университет  
Новосибирск, Россия*

### *Аннотация*

Актуальность проблемы неопределенности на сегодняшний день бесспорна. В данной связи возрастает роль исследования и диагностики такого психологического конструкта, как толерантность к неопределенности. В статье представлен обзор современных методик диагностики толерантности и интолерантности к неопределенности, а также результаты первого этапа адаптации методики оценки толерантности к неопределенности Measurement of Ambiguity Tolerance (MAT-50) [Norton, 1975] на российской выборке ( $n = 756$ ). Были получены данные о надежности опросника по внутренней согласованности (0,87). В дальнейшем планируется проверка факторной структуры и валидности опросника.

### *Ключевые слова*

неопределенность, неоднозначность, толерантность к неопределенности, интолерантность к неопределенности, диагностика толерантности к неопределенности, ТН, ИТН, МАТ-50

### *Для цитирования*

Гоптарь Е. М., Злобина М. В. Адаптация методики толерантности к неопределенности МАТ-50: анализ надежности // Reflexio. 2020. Т. 13, № 1. С. 60–74. DOI 10.25205/2658-4506-2020-13-1-60-74

## **Adaptation of Measurement of Ambiguity Tolerance (MAT-50): Analysis of Reliability**

**E. M. Goptar, M. V. Zlobina**

*Novosibirsk State University  
Novosibirsk, Russian Federation*

### *Abstract*

The importance of the problem of ambiguity and uncertainty nowadays is indisputable. In this regard, the role of research and diagnostics of such psychological construct as tolerance to ambiguity increases. The article presents an overview of modern methods of diagnosing tolerance and intolerance to ambiguity, as well as the results of the first stage of adaptation of the Measurement of Ambiguity Tolerance (MAT-50) (Norton, 1975) in Russian sample ( $n = 756$ ). Data were obtained on the reliability of the questionnaire internal consistency (0.87). It is planned further to establish the factor structure and validity of the questionnaire.

### *Keywords*

uncertainty, ambiguity, tolerance to ambiguity, intolerance to ambiguity, uncertainty tolerance, uncertainty intolerance, Measurement of Ambiguity Tolerance (MAT-50)

© Е. М. Гоптарь, М. В. Злобина, 2020

*For citation*

Goptar, E. M., Zlobina, M. V. (2020). Adaptation of Measurement of Ambiguity Tolerance (MAT-50): Analysis of Reliability. *Reflexio*, 13 (1), 60–74. (in Russ.) DOI 10.25205/2658-4506-2020-13-1-60-74

## Введение

Современные условия ставят человека в ситуацию обязательного выбора при недостаточности информации, ее неоднозначности и сложности. В данных условиях залогом адаптивного и успешного функционирования является такой психологический конструкт, как толерантность к неопределенности (далее ТН). Толерантность к неопределенности выступает залогом адекватного восприятия действительности без ощущения обстоятельств как стрессовых и фрустрирующих, одной из причин успешной адаптации к быстро меняющимся условиям и сохранением нервно-психического равновесия. Интолерантность к неопределенности, напротив, может приводить к возникновению тревожных и депрессивных состояний [Соколова, 2015; Злобина, Первушина, 2017]. В связи с глобальностью данного психологического феномена необходимо наличие качественного измерительного инструмента. В настоящий момент существует большое количество отечественных и зарубежных методик, направленных на оценку толерантности к неопределенности. Тем не менее далеко не все из них отвечают требованиям к психометрическим показателям, а результаты, полученные с помощью данных методик, нередко противоречивы (см., например, [Кондрашихина, 2015]).

## История становления конструкта и его определение

Появление термина «толерантность к неопределенности» связано с работами Э. Френкель-Брансвик [Frenkel-Brunswick, 1949, 1951]. Она обнаружила феномен толерантности к неопределенности при исследовании восприятия и впоследствии изучала взаимосвязь толерантности к неопределенности с особенностями личности. В результате экспериментов Френкель-Брансвик приходит к выводу о том, что отрицание эмоциональной амбивалентности и интолерантность к неопределенности когнитивного характера представляют собой различные проявления единой личностной характеристики. Было выявлено множество поведенческих характеристик, которые являются частью ТН: невосприимчивость к очевидным изменениям в стимуле, ранний выбор и удержание решения в плане восприятия неопределенного стимула, неспособность признать положительные и отрицательные черты в едином человеке, выбор довольно ригидных представлений, «черно-белое» восприятие действительности, поиск определенности, ригидность в дихотомических категориях, восприятие только тех стимулов, которые близки к знакомым и раннее «закрытие» от стимулов.

ТН была определена как одна многогранная предсказуемая переменная среди всех поведенческих характеристик человека. Френкель-Брансвик утверждала, что ТН обобщает различные аспекты эмоциональной и когнитивной функций индивида, характеризует его когнитивный стиль, верования и систему отношений, межличностные и внутриличностные отношения, а также стиль решения проблем.

В 1956 г. С. Бохнер [Bochner, 1965] обобщил имеющиеся взгляды на толерантность и интолерантность к неопределенности и пришел к выводу, что конструкт имеет два значения: базовый процесс, влияющий на все когнитивные, эмоциональные процессы, убеждения, системы социальных установок, межличностное и социальное поведение, и характеристика «перцептивного аппарата» личности. Исследователь выделил первичные и вторичные характеристики толерантности к неопределенности. К первичным были отнесены когнитивные свойства, выделенные ранее Френкель-Брансвик. Ко вторичным – личностные особенности: авторитаризм, закрытость новому, догматизм, низкая креативность, тревожность, склонность к экстрапунитивным реакциям, ригидность, агрессивность, наличие этнических предрассудков.

Позднее, в 1962 году, американский психолог С. Баднер [Budner, 1962] вновь поднимает тему толерантности к неопределенности в контексте теории личностных черт и дает ей следующее определение: толерантность к неопределенности – тенденция воспринимать неопределенные стимулы как желаемые. Интолерантность к неопределенности, напротив, характеризуется тенденцией воспринимать неопределенные стимулы как нежелательные.

МакДональд [McDonald, 1970] указывает, что лица, имеющие высокую толерантность к неоднозначности, ищут неоднозначность, им нравится неоднозначность, и они преуспевают в выполнении неоднозначных задач.

Согласно идеям Нортон [Norton, 1975], интолерантность к неопределенности понимается как «тенденция воспринимать или интерпретировать информацию, характеризующуюся расплывчатостью (*vague*), неполнотой, фрагментарностью, множественностью, вероятностным характером (*probable*), неструктурированностью, неопределенностью, противоречивостью, непоследовательностью, противоречивыми или нечеткими значениями в качестве реальных или потенциальных источников психологического дискомфорта или угрозы» [Ibid.].

Д. МакЛейн [McLain, 1993] рассматривает толерантность к неопределенности как диапазон реакции (от отрицания до привлечения) на стимулы, которые воспринимаются как незнакомые, сложные, неясные или многозначные. «Общей чертой всех неоднозначных стимулов является недостаток информации. Неоднозначные стимулы могут быть восприняты как новые и незнакомые, непредсказуемые, или могут быть слишком сложны для понимания. Двусмысленные стимулы также могут восприниматься как имеющие множественные и несовместимые интерпретации» [Ibid.].

Наряду со взглядами на толерантность к неопределенности как на устойчивую личностную черту, существует и другая линия, представители которой рассматривают толерантность к неопределенности как динамическую характеристику.

В своей известной статье А. Фернхем и Т. Рибчестер [Furnham, Ribchester, 1995] критикуют определение толерантности к неопределенности как неизменного конструкта. Они выделяют основные проблемы исследований в области изучения толерантности к неопределенности: размытость конструкта, его понимание толерантности через методики и видение ее автора, что делает проблематичным сравнение результатов различных исследований, накопление единого массива данных о феномене. Авторы отмечают, что толерантность к двусмысленности от-

носится к тому, как индивид (или группа) воспринимает и обрабатывает информацию о неоднозначных ситуациях или стимулах, когда сталкивается с множеством незнакомых, сложных или неконгруэнтных стимулов. Человек с низкой толерантностью к неоднозначности испытывает стресс и избегает неоднозначных стимулов. Однако на другом краю шкалы человек с высокой толерантностью к неоднозначности воспринимает такие ситуации или стимулы как привлекательные, сложные и интересные, а также не отрицает и не искажает их сложность [Furnham, Ribchester, 1995].

К. Durrheim и D. Foster [Durrheim, Foster, 1997] предполагали, что ТН – специфический контекстуальный конструкт, не являющийся личностной чертой. Неопределенность выходит за рамки индивидуума и становится характеристикой окружающей действительности. На это через пару лет укажут [Clampitt, Williams, 2000]: «толерантность к неопределенности – это нечто большее, чем просто когнитивная и/или эмоциональная ориентация». Авторы перечисляют следующие фундаментальные положения, которые необходимы учитывать для изучения ТН: неопределенность – свойство действительности; толерантность к неопределенности является сложным конструктом, измерить который можно различными способами; уровень ТН зависит от большого количества факторов; обычно, но не всегда, люди стремятся к снижению неопределенности; люди снижают уровень неопределенности с помощью эвристики или метода приближения, что не всегда является успешным решением.

В начале 2000-х фокус исследований постепенно смещается с вопроса «Что по своей сути представляет данный конструкт?» на изучение взаимосвязи толерантности и интолерантности к неопределенности и других психологических переменных.

### **Толерантность к неопределенности в работах отечественных психологов**

В отечественной психологии конструкт толерантности к неопределенности впервые появился в 1998 году в работе Е. Г. Луковицкой. Автор рассматривает ТН как социально-психологическую установку, которая включает в себя три составляющие: «поскольку она содержит в себе оценивание неопределенности, и эмоциональное реагирование, и определенное поведенческое реагирование» [Луковицкая, 1998].

В работе М. С. Миримановой и А. С. Обуховой [2001] ТН рассматривается как двухаспектный конструкт: внешняя толерантность (к другим) – «убеждение, что люди могут иметь свою позицию, способны видеть вещи с иных (разных) точек зрения, с учетом разных факторов», и внутренняя толерантность – «способность к принятию решений и размышления над проблемой, даже если не известны все факты и возможные последствия». При этом под толерантностью авторы понимают «фактор, стабилизирующий систему (личность) изнутри, а также и внешне, фактор, направляющий межличностные отношения в обществе в мирное русло и связывающий индивидов с традициями, нормами, культурой и т. д.».

Т. В. Корнилова исследует толерантность к неопределенности в ситуациях выбора. Особое значение автор уделяет интеллектуально-личностному потенциалу

как основе регуляции выбора в контексте неопределенности. Неопределенность не ограничивается параметрами субъекта, она относится и к объективному миру. Психологическая неопределенность понимается автором как отсутствие установки на использование каких-либо процессов, актуализируемых, порождаемых в деятельности, которые будут использоваться в моменте принятия решения, а также как незаданность динамической иерархии задействованных структур – динамических регулятивных систем [Корнилова, 2013]. Толерантность и интолерантность к неопределенности автор рассматривает как проявления латентной переменной «принятие неопределенности». Принятие неопределенности выступает интегрирующей латентной переменной в принятии решений человеком. Согласно развиваемой автором теории, процессы принятия неопределенности выступают в качестве медиаторов взаимодействия интеллектуальных и личностных составляющих единого интеллектуально-личностного потенциала человека [Корнилова, 2010].

### **Диагностика толерантности и интолерантности к неопределенности**

В связи с актуальностью проблемы неопределенности и увеличением исследовательского интереса к данной проблеме возрастает роль диагностики толерантности к неопределенности.

#### *Шкала толерантности к неопределенности С. Баднера (Budner, 1962 г.)*

Одной из первых методик, направленных на диагностику толерантности к неопределенности, стала шкала Баднера (Tolerance of Ambiguity Scale, Budner, 1962 г.). На основе данного автором определения была разработана методика, которая стала предшественницей многих последующих опросников. Методика направлена на выявление четырех паттернов реагирования на неопределенность: феноменологическое отрицание, феноменологическое подчинение, поведенческое отрицание, поведенческое подчинение.

В структуре опросника выделяются следующие факторы: новизна и сложность стимула, противоречивость (стимулы, порождающие противоречивые интерпретации). Стоит отметить, что в ряде других работ факторная структура опросника была пересмотрена. В работе Furnham [1994] была представлена четырехфакторная структура опросника, включающая следующие факторы: предсказуемость, разнообразие и оригинальность, ясность, постоянство. Спустя два года в [Benjamin et al., 1996] был проведен анализ факторной структуры методики с помощью confirmatorного факторного анализа (в исследовании приняли участие 436 респондента), в результате которого было установлено, что структура опросника не соответствует ни оригинальной модели, ни четырехфакторной модели Фернхама.

Опросник содержит 16 вопросов, поэтому ценится за свою экономичность. Оригинальный опросник был проверен на 17 различных, в основном студенческих выборках. Хотя показатели ретестовой надежности были высоки  $r = 0,85$ , показатели надежности по внутренней согласованности были низкими –  $r$  в диапазоне от 0,39 до 0,62 (со средним значением  $\alpha = 0,49$ ). Сам Баднер утверждал, что такие низкие показатели могут быть обусловлены комплексностью конструкта.

К недостатку данного опросника можно отнести исследования, которые имеют противоречивые данные о структуре методики. Несмотря на это, опросник демон-

стрирует высокий показатель конструктивной валидности, которая была достигнута при его разработке и апробации в результате сопоставления результатов теста с биографическими данными респондентов, показателями социальной оценки, выбором карьеры, отношением к религии [Budner, 1962].

*Пересмотренная шкала толерантности к неопределенности (Revised Scale for Ambiguity Tolerance (AT-20), McDonald, 1970)*

В 1966 г. С. Райделл и Э. Розен [Rydell, Rosen, 1966] представили опросник из 16 утверждений, ретестовая надежность которого составила 0,71 через месяц и 0,57 через два месяца. В работе авторов есть ссылка на статью, где подтверждена высокая валидность данной методики, однако нам не удалось найти данную статью в открытом доступе. Спустя четыре года МакДонльд [MacDonald, 1970] модифицировал этот опросник, добавив четыре вопроса: два из Калифорнийского личностного опросника (CPI) и два из шкалы соответствия (Barron's conformity scale) для повышения надежности инструмента. Итоговый опросник содержал 20 утверждений.

МакДональд разработал шкалу АТ-20 с высокими показателями надежности: оценка надежности по внутренней согласованности была повышена с 0,64 до 0,86. Показатель ретестовой надежности составил 0,63, что выше, чем показатели ретеста через два месяца оригинальной шкалы.

Данные конструктивной валидности были подтверждены гипотезой о том, что ТН связана с частотой посещения церкви ( $r = 0,24$ ;  $p < 0,01$ ). Также были найдены значимые корреляции со шкалой догматизма Rokeach ( $r = 0,42$ ;  $p < 0,01$ ) и шкалой ригидности Gough-Sanford ( $r = 0,41$ ;  $p < 0,01$ ).

Опросник АТ-20 обладает видимыми преимуществами: высокими показателями ретестовой надежности и надежности по внутренней согласованности; содержит подтверждение валидности через другие конструкты. Однако он использует дихотомическую шкалу ответов, что значительно сокращает возможность более точного разграничения респондентов по степени выраженности исследуемой характеристики.

*Методика толерантности к неопределенности (Measurement of Ambiguity Tolerance (MAT-50), Norton, 1975)*

Методика содержит 61 утверждение (используется 7-балльная шкала Ликерта), которые группируются на 8 категорий: философское отношение, межличностная коммуникация, представление об обществе, рабочая сфера, решение проблем, социальная сфера, сфера привычек, сфера искусства.

Опросник был протестирован 7 раз перед тем, как показатель надежности по внутренней согласованности не достиг значения 0,88. Последняя версия опросника была составлена с помощью 1 496 испытуемых. Ретестовая надежность периода 10–12 недель составила 0,86. Опросник демонстрирует высокие показатели надежности, а также имеет данные о конструктивной валидности. Показатель надежности по внутренней согласованности равен 0,88.

Автор методики предоставил в статье информацию о конструктивной, критериальной и содержательной валидности. Критериями содержательной валидности выступали: корреляции со шкалами догматизма (Short Dogmatism Scale) и ригид-

ности (Rigidity of Attitudes Regarding Personal Habits (PAPH), (Troidahl & Powell), Rigidity (RI), (Rehfish), а также данные о структуре опросника. Каждый вопрос был отнесен к какой-либо категории неопределенности: многозначность, незавершенность, вероятность, неструктурированность, недостаток информации, неоднозначность как состояние разума, противоречивость, неясность. В качестве содержательной валидности приводился следующий эксперимент: десять испытуемых попросили представить, что они абсолютно нетолерантны к неопределенности, еще десять – обратное, и заполнить опросник. Разница между теми, кто воспринимал себя толерантным и интолерантным была значительная (249 и 55 суммарных баллов по опроснику).

Опросник включает в себя вопросы, которые позволяют охватить множество проявлений толерантности к неопределенности, что, несомненно, является его преимуществом. Количество баллов, которые можно набрать, включает диапазон от 1 до 427, что позволяет точнее ранжировать респондентов по степени выраженности признака, в отличие от других методик, которые содержат меньше вопросов и, следовательно, обладают меньшей способностью к дифференцированию испытуемых. Кроме того, количество респондентов, участвовавших в разработке шкалы, значительно превышает минимально допустимое количество. МАТ-50 имеет высокие показатели ретстовой надежности и надежности по внутренней согласованности, данные о конструктивной, критериальной и содержательной валидностях.

*Шкала толерантности к неопределенным стимулам разного типа-I (Multiple Stimulus Types Ambiguity Tolerance-I (MSTAT-I) McLain, 1993)*

Опросник содержит 22 утверждения и был разработан на выборке 148 студентов. Коэффициент внутренней согласованности составляет 0,86. Были обнаружены умеренные положительные корреляции опросника со шкалами Балнера ( $r = 0,37$ ;  $p < 0,05$ ) и МакДональда ( $r = 0,58$ ;  $p < 0,05$ ), что отражает конкурентную валидность. В качестве информации о конструктивной валидности указывалось на положительные корреляции со шкалами открытости к изменениям ( $r = -0,38$ ;  $p < 0,05$ ) и поиска новых ощущений ( $r = 0,58$ ;  $p < 0,05$ ), а также была выявлена умеренная отрицательная корреляция со шкалой догматизма ( $r = -0,34$ ;  $p < 0,05$ ).

Несмотря на достоинства, высокую надежность по внутренней согласованности и данные о конструктивной и конкурентной валидности, стоит заметить, что выборка разработки опросника ниже необходимого количества.

*Шкала толерантности к неопределенным стимулам разного типа – II (Multiple Stimulus Types Ambiguity Tolerance-II (MSTAT-II) McLain, 2009)*

В 2009 г. МакЛейн усовершенствовал свою методику. В результате факторного анализа опросника было выделено три фактора, из которых один являлся преобладающим. Его определили как «толерантность к неопределенности». MSTAT-II, в отличие от оригинальной методики, содержит 13 утверждений. Сокращение количества утверждений оправдывалось использованием меньших когнитивных ресурсов при заполнении опросника респондентом. Удаление пунктов проводилось на основании обратной связи от респондентов и исследователей, использовавших опросник. Утверждения оставляли, если они вносили вклад в общую дисперсию, коррелировали с общей шкалой. MSTAT-II был апробирован на 528 студентах.

Показатели внутренней согласованности составили 0,83, что ниже, чем у первой версии опросника. Конструктивная валидность отражена через положительные корреляции шкалы с поиском ощущений ( $r = 0,33$ ;  $p < 0,01$ ), склонностью к риску ( $r = 0,13$ ;  $p < 0,01$ ), восприимчивостью неопределенности ( $r = 0,19$ ;  $p < 0,01$ ). Опросник имел негативную корреляцию с соматическими проявлениями ( $r = -0,23$ ;  $p < 0,01$ ). Что касается конкурентной валидности, МакЛейн обнаружил, что MSTAT-II имеет положительную значительную корреляцию с опросником AT-20 McDonald ( $r = 0,41$ ;  $p < 0,01$ ) и незначительную положительную корреляцию со шкалой толерантности к неопределенности Баднера ( $r = -0,09$ ;  $p > 0,05$ ). Автор методики предположил, что это может быть связано с низкой надежностью второго и плохими формулировками утверждений. Следует отметить, что MSTAT-I не имел значимых корреляций с опросником 1962 г.

### Русскоязычные адаптации и оригинальные методики

Для русского языка были адаптированы несколько англоязычных опросников, в том числе опросник Баднера (адаптация Т. В. Корниловой.), MSTAT-I (адаптация Е. Г. Луковицкой и позднее Е. Н. Осина), MSTAT-II (адаптация Д. А. Лентьева). О. А. Кондрашихина [2015] сообщает об использовании опросника Нортон, однако нам не удалось найти данных об адаптации данной методики. На русском языке в 2010 году Т. В. Корниловой был разработан «Новый опросник толерантности к неопределенности».

#### MSTAT-I в адаптации Е. Г. Луковицкой (1993) и Е. Н. Осина (2010)

Е. Г. Луковицкая апробировала методику на небольшой студенческой выборке ( $n = 130$ ), обнаружив значимую корреляцию с русскоязычной версией опросника Баднера ( $r = 0,38$ ;  $p < 0,05$ ), а также с рядом шкал опросника 16-PF Р. Кеттела: *E* (доминантность), *H* (смелость), *M* (мечтательность), *Q1* (радикализм).

При исследовании факторной структуры шкалы Осиным было установлено, что методика состоит из шести относительно однородных групп пунктов, которые могут быть обобщены по двум способам реагирования на неопределенность: предпочтение и избегание и по трем типам стимулам: новизна, неопределенные ситуации, сложные задачи. Были исключены пункты 3, 20, 21, имевшие слабые нагрузки на общий фактор.

Показатель надежности по внутренней согласованности на различных выборках составил от 0,80 до 0,91. Конструктивная валидность была дополнена данными через получение значимых корреляций со множеством опросников.

Преимущества отечественной адаптации заключаются в усовершенствовании опросника и сохранении тех пунктов, которые непосредственно вносят вклад в общий фактор, сохранения такого же высокого показателя надежности по внутренней согласованности, что и у оригинала. Также предоставлены данные о конструктивной валидности. Тем не менее полученные данные были апробированы на малом количестве респондентов.

*Новый опросник толерантности к неопределённости (НТН) Т. В. Корниловой (2010)*

Шкала состоит из 33 пунктов и была разработана на 623 испытуемых.

Т. В. Корнилова формирует единый опросник на основе схемы, предложенной Фернхемом [1994], однако включает три шкалы вместо заявленных в оригинале четырех: шкалу Баднера, шкалу О'Коннора и шкалу Райделл и Розен.

Была получена трехфакторная структура опросника: ТН как общее свойство личности; ИТН – стремление к ясности, упорядоченности, неприятие неопределенности; МИТН – межличностная интолерантность к неопределенности в виде стремления к контролю и определенности в межличностных отношениях.

Надежность по внутренней согласованности для факторов составила: ТН = 0,7, ИТН = 0,69, МИТН = 0,7. Общий показатель надежности не был представлен. В работе [Злобина, 2019] при проверке факторной структуры и анализе надежности шкал «Нового опросника толерантности к неопределенности» коэффициент  $\alpha$  Кронбаха составил 0,64 (против 0,70, по данным Т. В. Корниловой) – для шкалы ТН, 0,73 – для шкалы ИТН и 0,70 – для МИТН (удовлетворительная внутренняя согласованность).

Для подтверждения конкурентной валидности приводятся корреляции с другими опросниками, имеющие удовлетворительные показатели надежности: Модифицированным опросником Вигано Ла Росы в апробации Н. Шалаева – ТН-23 и опросником ЛФР – Личностные факторы решений.

*Шкалы толерантности и интолерантности к неопределенности в модификации опросника С. Баднера (Корнилова, Чумакова, 2014)*

В исследовании приняли участие 1 082 человек, а итоговый вариант опросника вошли 16 утверждений. В результате исследования не была подтверждена ни оригинальная структура [Bunder, 1962], ни структура, предложенная в [Furnham, 1994]. Итоговый вариант факторной структуры поддержал наличие двух факторов «ТН» и «ИТН», однако с другим количеством пунктов шкалы: были удалены 2, 9, 15.

Оценка внутренней согласованности для шкал ТН и ИТН составила 0,66 и 0,61 соответственно. Общая оценка надежности не представлена. Для оценки конвергентной валидности был использован опросник MSTAT-I в адаптации Е. Г. Луковицкой: фактор «ТН» имеет положительную корреляцию ( $r = 0,17$ ;  $p < 0,01$ ), «ИТН» – отрицательную ( $r = -0,37$ ;  $p < 0,01$ ).

Из всех рассмотренных нами ранее методик наибольшей надежностью обладает шкала толерантности к неопределенности Нортонa MAT-50. Необходимо подчеркнуть и то, что данный опросник – единственный, в основе которого лежит столь подробное описание типов неопределенности. Другой важной особенностью, на наш взгляд, является наличие в данной методике шкал, позволяющих оценить толерантность и интолерантность к неопределенности в различных сферах. Адаптация данной методики на русскоязычной выборке обеспечит в дальнейшем более полную оценку такого многогранного феномена, как толерантность к неопределенности.

**Цель** данной работы – проверка надежности шкал опросника толерантности к неопределенности Нортонa MAT-50 как первого этапа адаптации опросника на русскоязычной выборке.

Таблица 1

Сравнение показателей надежности по внутренней согласованности

Название методики	Количество респондентов	Общий показатель надежности по внутренней согласованности
Шкала толерантности –интолерантности к неопределенности Баднера	947	0,49
Шкала толерантности –интолерантности к неопределенности Баднера (в адаптации Т. В. Корниловой)	1 082	ТН – 0,66; ИТН – 0,61
АТ-20	789	0,86
МАТ-50	1 469	0,88
MSTAT-I	148	0,86
MSTAT-II	528	0,83
MSTAT-I в адаптации Е. Г. Луковицкой	130	0,86
MSTAT-I в адаптации Е. Н. Осина	805	0,88
НТН	623	ТН – 0,7; ИТН – 0,69; МИТН – 0,7

**Выборка**

Методика была адаптирована на выборке 756 человек (99 муж., 651 жен.) в возрасте от 12 до 70 лет ( $M = 21,416$ ;  $SD = 8,623$ ).

Выборка состояла из четырех групп респондентов (школьники, студенты, работающие, пенсионеры).

1. Школьники – 102 человек в возрасте от 12 до 18 лет ( $M = 15,52$ ;  $SD = 8,77$ ), 13 муж., 89 жен.

2. Студенты – 339 человек в возрасте от 19 до 25 лет ( $M = 19,28$ ;  $SD = 2,04$ ), 37 муж., 302 жен.

3. Работающие – 157 человек от 15 до 65 лет ( $M = 27,97$ ;  $SD = 9,85$ ), 29 муж., 128 жен.

4. Пенсионеры – 11 человек в возрасте от 55 до 70 лет ( $M = 63,27$ ;  $SD = 5,02$ ), 3 муж. и 8 жен.

5. Лица, не указавшие сферу деятельности, возраст которых не позволяет отнести их к той или иной категории – 143 человек в возрасте от 15 до 57 лет ( $M = 20,39$ ;  $SD = 7,25$ ), 15 муж., 128 жен.

6. 4 человека, не указавшие свой возраст, все женщины.

**Методики**

Методика толерантности к неопределенности Нортон (*Measurement of Ambiguity Tolerance (MAT-50), Norton, 1975*).

Перевод методики был осуществлен четырьмя психологами, владеющими английским языком.

Методика содержит 61 утверждение, которые группируются в 8 категорий, отражающих толерантность к неопределенности в различных сферах: философское отношение, межличностная коммуникация, представление об обществе, рабочая сфера, решение проблем, социальная сфера, сфера привычек, сфера искусства. Испытуемому предлагается выразить свое согласие или несогласие с каждым из утверждений в соответствии с семибальной шкалой Лайкерта.

### Результаты и обсуждение

Для обработки результатов использовалась программа SPSS for Windows v. 22. Данные по шкалам, полученные в результате вычисления  $\alpha$  Кронбаха, представлены в табл. 2.

Таблица 2

Коэффициент  $\alpha$  Кронбаха  
для субшкал опросника МАТ-50

Название субшкалы	Коэффициент $\alpha$ Кронбаха
Философское отношение	0,453
Межличностная коммуникация	0,469
Представление об обществе	0,754
Рабочая сфера	0,464
Решение проблем	0,744
Социальная сфера	0,647
Сфера привычек	0,751
Сфера искусства	0,327
Общий показатель	0,87

Мы можем наблюдать низкие показатели среди большинства субшкал опросника. При этом общий показатель альфа составил 0,87, что соответствует хорошей внутренней согласованности. Подобный результат (низкие показатели внутренней согласованности для субшкал опросника и хороший показатель внутренней согласованности для всей шкалы) может свидетельствовать о том, что в основе методики лежит однофакторная структура.

Вопрос о том, является ли толерантность к неопределенности одномерным или многомерным конструктом, по-разному решается исследователями. Ряд исследований подтверждает одномерную структуру опросников, направленных на изучение толерантности и интолерантности к неопределенности [Furnham, 1994; Furnham, Ribchester, 1995], однако современные исследования показывают, что толерантность к двусмысленности лучше описывается как многомерный конструкт (например, [Lauriola et al., 2016]). Многие исследования свидетельствуют в пользу многомерности конструкта, однако количество факторов, получаемых при анализе размерности конструктов, значительно варьируется [Freeston et al.,

1994; Buhr, Dugas, 2002; Carleton et al., 2007; Berenbaum et al., 2008]. Проверка факторной структуры опросника составит следующий этап исследования.

Одним из ограничений нашего исследования является неравномерное распределение испытуемых по полу и преобладание в выборке женщин. В дальнейшем мы планируем расширить и уравновесить выборку за счет включения испытуемых мужского пола.

### Список литературы

Злобина М. В., Первушина О. Н. Интолерантность к неопределенности и депрессия // *Reflexio*. 2017. Т. 10, № 2. С. 126–141.

Злобина М. В. Внутренняя структура Нового опросника толерантности к неопределенности // *Reflexio*. 2019. Т. 12, № 2. С. 126–141.

Кондрашихина О. А. Диагностика толерантности к неопределенности: корреляция результатов психодиагностических измерений // *Перспективы Науки и Образований*. 2015. Т. 5, № 17. С. 83–87.

Корнилова Т. В., Чумакова М. А. Шкалы толерантности и интолерантности к неопределенности в модификации опросника С. Баднера // *Экспериментальная психология*. 2014. № 1. С. 92–110.

Корнилова Т. В. Психология неопределенности: единство интеллектуально-личностной регуляции решений и выборов // *Психологический журнал*. 2013. Т. 34, № 3. С. 89–100.

Корнилова Т. В. Новый опросник толерантности к неопределенности // *Психологический журнал*. 2010. Т. 31, № 1. С. 74–86.

Луковицкая Е. Г. Социально-психологическое значение толерантности к неопределенности: Дис. ... канд. психол. наук. СПб., 1998.

Осин Е. Н. Факторная структура русскоязычной версии шкалы общей толерантности к неопределенности Д. Маклейна // *Психологическая диагностика*. 2010. № 2. С. 65–86.

Соколова Е. Т. Шок от столкновения с социокультурной неопределенностью: клинический взгляд // *Психологические исследования*. 2015. Т. 8, № 40. С. 5.

Berenbaum H., Bredemeier K. et al. Intolerance of uncertainty: Exploring its dimensionality and associations with need for cognitive closure, psychopathology, and personality // *Journal of Anxiety Disorders*. 2008. Vol. 22, No. 1. P. 117–125

Benjamin A. J., Riggio R. E., Mayes B. T. Reliability and Factor Structure of Budner's Tolerance for Ambiguity Scale // *Journ. of Social Behavior and Personality*. 1996. V. 11. N 3 P. 625–632.

Bochner S. Defining intolerance of ambiguity // *Psychological Record*. 1965. V. 15. P. 393-400.

Budner S. Intolerance of ambiguity as a personality variable // *Journal of Personality*. 1962. V. 30. P. 29-50.

Buhr, K., & Dugas, M. J. The intolerance of uncertainty scale: Psychometric properties of the English version // *Behavior Research and Therapy*. 2002. Vol. 40. P. 931–945.

*Carleton R. N., Sharpe D., Asmundson G. J. G.* Anxiety sensitivity and intolerance of uncertainty: Requisites of the fundamental fears? // *Behaviour Research and Therapy*. 2007. Vol. 45. P. 2307–2316.

*Clampitt P. G. & Williams M. L.* Managing organizational uncertainty: Conceptualization and measurement // Paper presented at the international, communication association conference. San Diego: CA, 2000.

*Durrheim, K., & Foster, D.* Tolerance of ambiguity as a content specific construct // *Personality and Individual Differences*. 1997. V. 22. P. 741–750.

*Freeston M. H., Rhéaume J., Letarte H., Dugas M. J., Ladouceure R.* Why do people worry? // *Personality and individual differences*. 1994. Vol. 17 (6). P. 791–802

*Frenkel-Brunswick, E.* Intolerance of ambiguity as an emotional and perceptual personality variable // *Journal of Personality*. 1949. V. 18. P. 108–143.

*Frenkel-Brunswick, E.* Personality theory and perception. In R. R. Blake & G. V. Ramsey (Eds.) // *Perception: an approach to personality*. New York: Ronald. 1951. P. 356–419.

*Furnham A., Ribchester T.* Tolerance of ambiguity: A review of the concept, its measurement and applications // *Current Psychology*. 1995. V. 14. N 3. P. 179–199.

*Furnham, A.* A content, correlational and factor-analytic study of 4 tolerance of ambiguity questionnaires // *Personality and Individual Differences*. 1994. V. 16. P. 403–410.

*Lauriola M., Foschi R. et al.* Attitude Toward Ambiguity: Empirically Robust Factors in Self-Report Personality Scales // *Assessment*. 2016. Vol. 23, No 3. P. 353–373.

*MacDonald A. P. J. R.* Reviersd Scale for ambiguity tolerance: reliability and validity // *Psychological Reports*. 1970. V. 26. P. 791–798.

*McLain, D. L.* The MSTAT- I : A new measure of an individual's tolerance for ambiguity // *Educational and Psychological Measurement*. 1993. V. 53. N 1. P. 183–189.

*Norton, R. W.* Measurement of ambiguity tolerance // *Journal of Personality Assessment*. 1975. V. 39. P. 607–619.

*Rydell S., Rosen E.* Measurement and some correlates of need cognition // *Psychological Reports*. 1966. V. 19 P. 139–165.

## References

Berenbaum H., Bredemeier K. et al. (2008). Intolerance of uncertainty: Exploring its dimensionality and associations with need for cognitive closure, psychopathology, and personality // *Journal of Anxiety Disorders*, 22 (1), 117–125.

Benjamin A. J., Riggio R. E., Mayes B. T. (1996). Reliability and Factor Structure of Budner's Tolerance for Ambiguity Scale. *Journal of Social Behavior and Personality*, 11 (3), 625–632.

Bochner S. (1965). Defining intolerance of ambiguity *Psychological Record*, 15, 393–400.

Budner S. (1962). Intolerance of ambiguity as a personality variable *Journal of Personality*, 30, 29–50.

Buhr, K., & Dugas, M. J. (2002). The intolerance of uncertainty scale: Psychometric properties of the English version. *Behavior Research and Therapy*, 40, 931–945.

Carleton R. N., Sharpe D., Asmundson G. J. G. (2007). Anxiety sensitivity and intolerance of uncertainty: Requisites of the fundamental fears? *Behaviour Research and Therapy*, 45, P. 2307–2316.

Clampitt P. G. & Williams M. L. (2000). Managing organizational uncertainty: Conceptualization and measurement. Paper presented at the international, communication association conference. San Diego: CA, 2000.

Durrheim, K., & Foster, D. (1997). Tolerance of ambiguity as a content specific construct // *Personality and Individual Differences*, 22, 741–750.

Freeston M. H., Rhéaume J., Letarte H., Dugas M. J., Ladouceur R. (1994). Why do people worry? *Personality and individual differences*, 17 (6), 791–802

Frenkel-Brunswick, E. (1949). Intolerance of ambiguity as an emotional and perceptual personality variable. *Journal of Personality*, 18, 108–143.

Frenkel-Brunswick, E. (1951). Personality theory and perception. In R. R. Blake & G. V. Ramsey (Eds.). *Perception: an approach to personality*. New York: Ronald. P. 356–419.

Furnham A., Ribchester T. (1995). Tolerance of ambiguity: A review of the concept, its measurement and applications. *Current Psychology*, 14 (3) 179–199.

Furnham, A. (1994). A content, correlational and factor-analytic study of 4 tolerance of ambiguity questionnaires. *Personality and Individual Differences*, 16, 403–410.

Kondrashikhina.O.A (2015). Diagnostika tolerantnosti k neopredelennosti: korreliatsiia rezul'tatov psikhodiagnosticheskikh izmerenii [Diagnostics of tolerance to uncertainty: correlation of results of psychodiagnostic measurements.]. *Perspektivy Nauki i Obrazovaniia*, 5 (17), 83–87. (in Russ.)

Kornilova T. V., Chumakova M. A. (2014). Shkaly tolerantnosti i intolerantnosti k neopredelennosti v modifikatsii oprosnika C. Badnera [Scales of tolerance and intolerance to uncertainty in the modification of S. Badner's questionnaire.]. *Ekspertimetal'naiia psikhologiya*, 1, 92–110. (in Russ.)

Kornilova T. V. (2013). Psikhologiya neopredelennosti: edinstvo intellektual'no-lichnostnoi reguliatsii reshenii i vyborov. *Psikhologicheskii zhurnal* [The psychology of uncertainty: the unity of the intellectual and personal regulation of decisions and choices], 34 (3), 89–100. (in Russ.)

Kornilova.T.V. Novyi oprosnik tolerantnosti k neopredelennosti [New questionnaire of uncertainty tolerance.]. *Psikhologicheskii zhurnal*, 31 (1) 74–86. (in Russ.)

Lauriola M., R. et al. (2016). Attitude Toward Ambiguity: Empirically Robust Factors in Self-Report Personality Scales. *Assessment*. 23 (3) 353–373.

Lukovitskaia E. G. (1998). Sotsial'no-psikhologicheskoe znachenie tolerantnosti k neopredelennosti: dis. kand. psikhol. nauk. SPb [Socio-psychological significance of tolerance to uncertainty]. (in Russ.)

MacDonald A. P, J. R. (1970). Reversd Scale for ambiguity tolerance: reliability and validity. *Psychological Reports*, 26, 791–798.

McLain, D. L. (1993) The MSTAT: A new measure of an individual's tolerance for ambiguity. *Educational and Psychological Measurement*, 53 (1), 183–189.

Norton, R. W. (1975). Measurement of ambiguity tolerance. *Journal of Personality Assessment*, 39, 607–619.

Osin E. N. (2010). Faktornaia struktura russkoiazыchnoi versii shkaly obshchei tolerantnosti k neopredelennosti D. Makleina [Factor structure of the Russian version of the D. McLain scale of general tolerance to uncertainty]. *Psikhologicheskaiа diagnostika*, 2, 65–86. (in Russ.)

Rydell S., Rosen E. (1966). Measurement and some correlates of need cognition. *Psychological Reports*, 19, 139–165.

Sokolova E. T. (2015). Shok ot stolknoveniya s sotsiokul'turnoy neopredelennost'yu: klinicheskiy vzglyad [Shock as the result of collision with sociocultural uncertainty and ambiguity: clinical approach]. *Psikhologicheskie issledovaniya*, 8 (40), 5. (in Russ.)

Zlobina M. V., Pervushina O. N. (2017) Intolerantnost' k neopredelennosti i depressiia [Intolerance of uncertainty and depression]. *Reflexio*, 10 (2), 126–141. (in Russ.)

Zlobina M. V. (2019) Vnutrenniaia struktura Novogo oprosnika tolerantnosti k neopredelennosti [The internal structure of the Tolerance – intolerance of ambiguity new questionnaire]. *Reflexio*, 12 (2), 126–141. (in Russ.)

*Материал поступил в редакцию*  
*The article was submitted*  
13.06.2020

### Сведения об авторах

**Гоптарь Екатерина Михайловна** – студент Института медицины и психологии им. Зельмана Новосибирского государственного университета (Новосибирск, Россия)  
e.goptar@g.nsu.ru

**Злобина Марина Владимировна** – ассистент кафедры психологии личности Института медицины и психологии им. Зельмана Новосибирского государственного университета, Новосибирск, Россия  
m.zlobina@g.nsu.ru  
AuthorID RSCI 959328

### Information about the Authors

**Ekaterina M. Goptar** – student of the V. Zelman Institute for Medicine and Psychology of Novosibirsk State University (Novosibirsk, Russian Federation)  
e.goptar@g.nsu.ru

**Marina V. Zlobina** – assistant lecturer of the Section of Personality Psychology at the V. Zelman Institute for the Medicine and Psychology of Novosibirsk State University (Novosibirsk, Russian Federation)  
m.zlobina@g.nsu.ru  
AuthorID RSCI 959328